



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת בכירה דורית קוברסקי

### התובעים/ הנתבעים שכנגד

1. תמיר ביטון
  2. יהודה בן סעדון
  3. חברת ב.ל. פנלים מבודדים בע"מ
  4. קשת יהודה עבודות בניין ואחזקות בע"מ
  5. הראל חברה לבנייה קלה בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אריה הבר

נגד

### הנתבעים/ התובעים שכנגד

1. אלון הוגן – התביעה נדחתה ביום 26.10.2022
  2. זאב בס
  3. כלכלית ירושלים בע"מ – התביעה נדחתה ביום 25.2.2020
- ע"י ב"כ עוה"ד ניר טולדנו

### פסק דין

- | 1  | <u>רקע</u>   |
|----|--|
| 2  | 1. התובע 1 תמיר ביטון (להלן: "ביטון"), איש עסקים ומנכ"ל חברת הראל חברה לבנייה קלה  |
| 3  | בע"מ (להלן: "הראל"), המייצרת מבנים קלים. אשתו של ביטון לילך אוחנה ביטון            |
| 4  | (להלן: "לילך"), היא בעלת מניות ודירקטורית בהראל (נספח 5 לנ/4). התובע 2 יהודה בן    |
| 5  | סעדון (להלן: "בן סעדון"), מנכ"ל ובעל החלק הארי של מניות תובעת 4, חברת קשת יהודה    |
| 6  | עבודות בניין ואחזקות בע"מ (להלן: "קשת יהודה"). התובעת 3 חברת ב.ל. פנלים מבודדים    |
| 7  | בע"מ (להלן: "ב.ל. פנלים"), היא חברה שבעלי המניות בה הם קשת יהודה אותה מייצג בן     |
| 8  | סעדון והראל (פרוט' מיום 26.10.2022 עמ' 14 ש' 10, 12), ב.ל. פנלים, היא חברה שהשקיעה |
| 9  | כספים ומשאבים לצורך עסק הפנלים (להלן: "התובעים").                                  |
| 10 |  |
| 11 | 2. הנתבע 1 אלון הוגן (להלן: "הוגן") השכיר מהנתבעת 3 חברה כלכלית ירושלים בע"מ       |
| 12 | (להלן: "כלכלית") מקרקעין באזור התעשייה במישור אדומים (נספח 9 לת/1), והקים שם       |
| 13 | ביחד עם שאדי (להלן: "שאדי") מפעל לייצור פנלים (להלן: "המפעל"). שאדי יצא            |
| 14 | מהשותפות.  |
| 15 |  |
| 16 | 3. ביום 7.11.2017 הוגן והנתבע 2 זאב בס (להלן: "בס") חתמו על זיכרון דברים לפיו הוגן |
| 17 | מכר לבס 50% מהמפעל בתמורה ל250,000 ₪ (להלן: "זיכרון הדברים"; נספח 1 לנ/4).         |
| 18 |  |



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 24.12.2017, בס ערך הסכם עם ביטון לפיו והא מוכר לו את חלקו במפעל (50%)  
2 בתמורה ל 290,000 ₪ (להלן: "ההסכם" נספח 3 לת/1).  
3  
4 5. ביום 28.12.2017 הוגן וביטון צירפו את בן סעדון כשותף נוסף, וחתמו עמו על הסכם משלים  
5 לפיו ביטון והוגן יבצעו את כל הפעולות הדרושות להקמת המפעל, הוגן יקבל 50,000 ₪  
6 נוספים מעבר לסכום התמורה שסוכם עם בס, מניות החברה יחולקו באופן שווה בין ביטון  
7 לבן סעדון, לאחר סילוק חובותיו של הוגן לספקים יועברו לו 32.5% ממניות החברה  
8 בתוספת 15,000 ₪ (סעי' 3,6). עוד נקבע שלא ניתן יהיה להוציא מהמפעל את אחד השותפים  
9 בניגוד לרצונו (סעי' 5). ובמידה והמפעל ימכור פחות מ-2,000 מ"ר 42 החודשים החל  
10 מה-1.1.2018 ביטון יהיה רשאי למכור את המכונות ולקחת את ההשקעה שלו ולהגן תהיה  
11 האפשרות הראשונית לקנות את ההשקעה (להלן: "ההסכם המשלים", נספח 6 לת/1).  
12

### טענות הצדדים

- 13  
14 6. ביום 25.2.2020 התביעה כנגד כלכלית נדחתה. וביום 26.10.2022, בהתאם להסכמת  
15 התובעים, נדחתה גם תביעתם כנגד הוגן. הוגן הסכים שגם תביעתו הנגדית כלפי התובעים  
16 תדחה. התביעה נותרה כלפי בס, אשר עמד על תביעתו הנגדית כלפי ביטון, ל.ב. פנלים  
17 והראל (להלן: "הנתבעים שכנגד"). כתבי טענות והראיות לא תוקנו ו/או שונו בהתאם  
18 למפורט לעיל.  
19  
20 7. עיון בתביעה מעלה שלשיטת התובעים, הוגן הוא "השחקן הראשי" אשר רימה אותם.  
21 בפתח דבר ובהמשך (סעי' 76-70) נטען שעניינה של התובענה היא תרמית ומצג שווא שהוגן,  
22 עבריין מורשע ביצע כלפיהם כדי ללכוד אותם ברשתו "בתרגיל עוקץ", על ידי כך שהציג  
23 בפניהם מצג שגרים להם להשקיע כספים ומשאבים על בסיס התחייבותו להקמת שותפות  
24 בעלת פוטנציאל רווחי. מטרתו של הוגן הייתה לנצל את התובעים בכך שגרים להם לשלם  
25 דמי שכירות לחברה הכלכלית (סעי' 43). התובעים האמינו שהוגן הוא איש עסקים רציני  
26 ועתיר ניסיון ובעקבות הצהרותיו ומצגי השקר שלו כלפיהם מיהרו להתקשר בהסכם עם  
27 בס כדי לא לפספס את ההזדמנות העסקית לעשות רווח מהמפעל כפי שתוארה על ידו  
28 (סעי' 20, 62). עד מהרה הסתבר שהצהרותיו, הבטחותיו, מצגי השווא שהציג בפניהם,  
29 ועליהם הסתמכו היו שקר ומרמה ונעשו כדי להפילם בפח (סעי' 66). הסתבר שעל הוגן  
30 רובצים חובות כבדים (סעי' 64), וכנגדו גם הוגשה תביעה ובקשה לעיקול זמני על ידי אהרון  
31 פרל (להלן: "פרל", נספחים 1,2 לת/1). מתוך מגמת זדון וכדי למנוע שקיפות ביחס לפעילות  
32 המפעל הוגן ניתק את התובעים מהמצלמות ועשה בצידו ובמלאי השייך להם שימוש כאשר  
33 את התמורה הכספית שלשל לכיסו (סעי' 60, 61).  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

8. התובעים הוסיפו שבס, אשר הכיר את הוגן, שיתף עמו פעולה ועל כן הוא שותף לתרמית ולמצג הכוזב. סמיכות הזמנים בין רכישת זכויותיו של בס מהוגן ומכירתם זמן קצר לאחר מכן לביטון, מצביעים על היותו של בס שותף מלא לתרמית ולמצג הכוזב. בס ניהל משא ומתן בחוסר תום לב כאשר ידע שהעובדות שהוגן הציג בדבר רווחיות המפעל אינן נכונות (סעי' 85), הטעה אותם בכך שבניגוד להצהרה ברישא להסכם פרל הגיש תביעה ובקשה לעיקול זמני כנגד הוגן, הפר את ההסכם מול התובעים בכך שמנע מהם לקבל את הבעלות והחזקה (סעי' 80), חסם בפניהם כל גישה למפעל וניתק את המצלמות כדי שלא יינתן דין וחשבון על המלאי והציוד שנרכש מכספם (סעי' 67). בס גם התעשר שלא כדין בכספי השקעותיהם של התובעים. ועל כן יש לחייבו בסכום התביעה - 977,676 ₪ הכוללת החזר השקעתם ופיצויים (סעי' 104).
- 11
9. בס הגיש כתב הגנה במסגרתו טען שדין תביעתם של בן סעדון, ב.ל. פנלים וקשת יהודה להידחות בהיעדר יריבות היות ולא היו צד להסכם. לגוף העניין בס ציין שלאחר פרישתו מבזק, שם הוא עסק כטכנאי אלקטרוניקה ותקשורת, הוא חיפש מקורות הכנסה חלופיים. באותה עת הוגן עניין אותו בכניסה לשותפות במפעל ולאחר שביצע בדיקת נאותות החליט להתקשר עמו, אלא שזמן קצר לאחר כניסתו כשותף התגלו חילוקי דעות בניהם באשר לניהול השוטף שלו. בין היתר הוגן דרש להשקיע כספים נוספים לשדרוג המיכון הקיים - מכונת כיפוף על מנת שייוצרו פנלים של פח במקום של אלומיניום. היות ובס הבין שחילוקי הדעות לא ניתנים לגישור הוא ביקש לצאת מחלקו בשותפות וסוכם עם הוגן שהדבר יוכל לצאת לפועל כאשר ימצא משקיע אחר במקומו. בס הדגיש שהוא ניהל משא ומתן הוגן, ממושך, ביושר ובשקיפות. ביטון גם ביקר במפעל, ערך בדיקות של נתונים חשבוניים ואף קיבל רשימה מסודרת של לקוחות. רק לאחר בדיקותיו הצדדים חתמו על ההסכם המדבר בעד עצמו.
- 24
10. בס הוסיף שהוא לא היה שותף למהלכים שאירעו לאחר עזיבתו את המפעל, התביעה ובקשת העיקול של פרל איננה קשורה אליו ואיננה נובעת מחובות המפעל. והחשבונית מיום 10.2.2018 (50 יום לאחר קבלת מזומן בסך 100,000 ₪) היא חשבונית פיקטיבית שלא הוצעה על ידו והחשבונית נרשמה לטובת הראל למרות שלא הייתה צד לעסקה (סעי' 27). בנוסף נטען שביטון הוא זה שהפר באופן יסודי את ההסכם כאשר נותר חייב לו 170,030 ₪ על חשבון התמורה, וכי הוא לא היה רשאי להכניס את בן סעדון כשותף נוסף לפני שסיים לשלם את חלקו על פי ההסכם.
- 32
- 33
- 34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

### התביעה שכנגד

- 1  
2 11. בס גם הגיש תביעה שכנגד אותה העמיד על סך 247,194 ₪ ולפיה ביטון נותר חייב לו כספים  
3 על פי ההסכם ועל פי הסכמות נוספות בניהם (להלן: "החוב"). לשיטתו על החוב יש להוסיף  
4 50,000 ₪ בגין עוגמת נפש שנגרמה לו כתוצאה מהפרת ההסכם (סעי' 44).  
5  
6 12. התובעים חזרו על גרסתם במסגרת כתב ההגנה שהגישו לתביעתו הנגדית ולפיה בס הציג  
7 בפניהם מצג שווא וכי סמוך לאחר קבלת הצ'קים בס והוגן הרחיקו אותם מהמפעל והחליפו  
8 מנעולים (סעי' 11).  
9

### דין

#### התביעה הראשית - טענת תרמית, עוקץ ומצג שווא של בס כלפי התובעים

- 10  
11 13. בטרם אתייחס לגוף העניין יצוין ששאדי שהוזכר לא אחת בסיכומי התובעים איננו צד  
12 להליך זה, ואף לא זומן מטעמם. ככל והתובעים סברו שלשאדי הייתה תרומה כלשהיא  
13 להבנת חלקו של בס בתרמית ו/או עוקץ כלפיהם, היה עליהם לדאוג לזימנו מטעמם  
14 והימנעותם לעשות כן צריכה לפעול לחובתם (ע"א 1986/92 מדינת ישראל נ' פואד סעד  
15 קנג' אבו סאלח, נ(1) 499 (1996); ע"א 8151/98 ביאטריס שטרנברג נ' ד"ר אהרון צ'צ'יק,  
16 נו(1) 539 (2001); ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו, מה(4) 651  
17 ((1991)).  
18  
19 14. התובעים לא הרימו את נטל ההוכחה המוטל עליהם ולא ביססו תשתית עובדתית מינימלית  
20 להוכחת טענתם כאילו בס רימה אותם באופן כלשהוא. אף אחת מהיסודות המצטברים  
21 של עוולה התרמית (סעי' 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]) לא הוכחה ובפרט שהנטל  
22 להוכחתה כבד מזה הנדרש בתביעה אזרחית (ע"א 1206/16 חברת יהלומי סמואל -  
23 רוזנבאום (1992) בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה (פורסם  
24 בנבו 9.1.2018)). אף הטעייה במישור החוזי לא הוכחה (סעי' 15 לחוק החוזים (חלק כללי),  
25 התשל"ג - 1973). מדובר בטענות בעלמא. אוסיף שסמיכות הזמנים לכשעצמה בין רכישתו  
26 של בס ומכירת חלקו לביטון איננה מצביעה בהכרח על "קנוניה" "ועוקץ", בס התייחס  
27 במסגרת עדותו הראשית (סעי' 71 לנ/3) לחשבונות. בכל מקרה הוגן זנח טענות בעניין זה  
28 בסיכומיו ועל כן ממילא אין צורך להתייחס אליהן (ע"א 172/89 סלע חברה לביטוח בע"מ  
29 נ' סולל בונה בע"מ, מז(1) 311 (1993)).  
30  
31 15. מעדותו הראשית של ביטון (ת/1) עולה שגם לשיטת התובעים הוגן, שהתובעים הסכימו  
32 שהתביעה כלפיו תדחה, הוא "השחקן המרכזי", הוא זה ששיקר להם בדבר התשואה  
33 הצפויה מהמפעל והכדאיות הכלכלית, והוא זה שגרם להם להתקשר עם בס בהסכם. חלקו  
34





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 של בס ברמאות לא פורט כדבעי ולא ברור במה רימה אותם ביחד עם הוגן ובכלל. מחקירתו  
2 הנגדית של ביטון הסתבר שלשיטתו בס רימה אותו היות והוא ידע, אך לא אמר לו  
3 שהמכונה לכיפוף פנלים (להלן: "המכונה") לא יכולה לעבוד מהיום הראשון, אך מיד לאחר  
4 מכן אישר שהוא לא בדק אותה (שם, עמ' 11 ש' 25,26). משקל תצהירו של בן סעדון (ת/2)  
5 החוזר על גרסת ביטון קטן ביותר היות והוא לא היה צד להסכם ובכל מקרה לא הוכח  
6 שהוא ידע שבס רימה את ביטון.  
7
- 8 16. מנגד, בס חזר במסגרת עדותו הראשית וחקירתו הנגדית על גרסתו המפורטת בכתב ההגנה  
9 ולפיה זמן קצר לאחר כניסתו למפעל התגלו בינו לבין הוגן חילוקי דעות בנוגע לאופן ניהול  
10 העסק. הוגן דרש ממנו להשקיע כספים לשדרוג המיכון הקיים- מכונת כיפוף על מנת לייצר  
11 פנלים של פח במקום פנלים של אלומיניום. היות וחילוקי הדעות לא ניתנו לגישור סוכם  
12 בינו לבין הוגן שהוא יצא מהשותפות שימצא קונה- משקיע שיכנס בנעליו. הוגן הוא זה  
13 שהכיר לו את ביטון.  
14
- 15 17. בס העיד שההסכם נחתם לאחר משא ומתן ממושך במשך למעלה משבועיים, במהלכו  
16 ביטון ומנהל העבודה שלו קובי יפרח (להלן: "יפרח") היו מידי יום במפעל. בתקופה זו  
17 ביטון ערך בדיקות נאותות עצמאיות עם רו"ח שלו ואף עבר על רשימת לקוחות העסק.  
18 בחקירתו הנגדית חזר על כך שהוא עשה לביטון וללידך סיור במפעל, ואף הוצגו לו כל  
19 המסמכים והחשבוניות (שם, עמ' 16 ש' 21-25).  
20
- 21 18. עדותו של בס מתיישבת עם הסעיפים הברורים, הבהירים והחד משמעיים של ההסכם,  
22 הקונה התחייב לקחת על עצמו את כל ההתחייבויות החלות על המוכר והצהיר שהוא בדק  
23 את הממכר, מצבו הפיזי והמשפטי ומצא אותו מתאים לצרכיו ומטרותיו (סעי' 3.3). הקונה  
24 רכש את הממכר על כל מרכיביו, במצבו "כמו שהוא" ביום חתימת ההסכם ולאחר שנבדק  
25 על ידו ומצא אותו מתאים לדרישתו וצרכיו (סעי' 3.4). החלטת הקונה לרכוש את המפעל  
26 עבור התמורה כמפורט בסעי' 5 מסתמכת על בדיקותיו, הערכותיו ותחזיותיו העצמאיות  
27 בלבד. הקונה מצהיר שהוא לא ביסס את החלטתו כאמור על הבטחות, מצגים, התחייבויות  
28 או ערובות כלשהן מצד המוכר או מי מטעמו ביחס ללקוחות העסק, היקף הייצור האפשרי,  
29 היקף המכירות האפשרי לתוצרתו ושיעורי התמורה והרווחיות של המוצרים השונים  
30 הנמכרים בו והשירותים המסופקים בו (סעי' 3.5). ולבסוף אין לקונה ולא תהיה לו כל טענה  
31 בדבר פגם, אי התאמה או ליקוי בממכר והוא מוותר על זה באורח בלתי חוזר על טענותיו  
32 כאמור למעט בגין מום נסתר (סעי' 3.6). טענותיו של ביטון אינן מתיישבות עם כוונת  
33 הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בהסכם.  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

19. עדות בס נתמכת גם בעדות הוגן (שזומן בצו הבאה היות ובהסכמת התובעים התביעה נגדו נדחתה) ולפיה ביטון הוא חבר קרוב שלו, לא ניתן לעבוד עליו והוא ידע שהמכונה בעייתית "ואי אפשר לעשות איתה כלום". ביטון אמר שהוא ידאג להביא טכנאים (פרוט' מיום 18.12.2023, עמ' 22 ש' 1,2, 11-14).
20. אוסיף גם שביטון לא הוכיח שבס ניהל איתו משא ומתן שלא בתום לב ואף לא הוכיח כי התעשר על חשבוננו שלא כדין ובניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979. ההסכם כלל שורת פריטים מעבר למכונה (סע' 4) וככל הנראה ביטון רצה להשתחרר ממנו, אלא שהלכה היא שאי כדאיות כלכלית איננה עילה לביטול הסכם (בע"מ 4227/11 פלונית נ' פלונית (פורסם בנבו 10.05.2012)).
21. מכלול האמור לעיל מוביל למסקנה שהתובעים לא הוכיחו שבס הונה ו/או הטעה אותם באופן כלשהוא, ועל כן דין תביעתם להידחות. למעלה מן הצורך אוסיף שיש גם לדחות את הסעדים שנתבעו. בס יצא מחלקו בשותפות בדצמבר 2017, בעוד שעל פי החשבונית שצורפה כנספח 10 לת/1 מכונת הדבק נרכשה ביום 30.2.2018. יש גם לדחות את דרישת התובעים לחייב את בס בגין "כל ההשקעות", לרבות "דמי מחיה" בסך 15,000 ₪ ששולמו על ידם להוגן, כמו גם את דרישתם לחייב את בס לשלם להם 35,000 ₪ על פי ההסכם המשלים, שבס לא היה צד לו, כמו גם את הסעד לחייב את בס בתשלום 150,000 ₪ בגין אי העברת חלקם (סע' 48-53 לנ/3).
- תביעה שכנגד**
22. בס הגיש תצהיר עדות ראשית בתביעתו הנגדית (נ/4). תצהיר נגדי מטעם הנתבעים שכנגד לא הוגש.
23. על פי סע' 5 להסכם ובהתאם לעדותו הראשית של בס, ביטון התחייב לשלם עבור רכישת הממכר הכולל ציוד, בין היתר עבור המכונה 290,000 ₪. לצורך קיום ההתחייבות הראל משכה צ'ק "לביטחון בלבד" בסך 200,000 ₪. אין חולק ששולם במזומן ביום חתימת ההסכם (פרוט' מיום 26.10.2022, עמ' 12 ש' 25), ושהשיק הראשון על סך 49,000 ₪ שמועד פירעונו 30.1.2018 נפרע (שם, עמ' 12 ש' 26). ביטון העיד שהוא פרע גם את השיק השני על סך 49,000 ₪ שמועד פירעונו עד ליום 30.2.2018 (שם, עמ' 13 ש' 18), בס לא צירף אסמכתא שהשיק סורב ובהיעדרה אני דוחה את תביעתו ביחס לשיק זה. בס העיד וצירף אסמכתאות שהשיק השלישי על סך 49,000 ₪ שמועד פירעונו עד ליום 30.3.2018, (בגינו נפתח גם תיק הוצל"פ מספר 18-05-520741, ת/11 לנ/4) והצ'ק הרביעי על סך 43,000 ₪ שמועד פירעונו עד ליום 30.4.2018 סורבו (ת/9 לנ/4) ועל כן הוא זכאי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10081-07-18 ביטון ואח' נ' הוגן ואח'

תיק חיצוני:

1 לתמורה המופיעה על גבי שיקים אלה. בס גם הוסיף שביטון ביקש ממנו לרכוש סחורה  
2 נוספת ובגינה משך שיק על סך 6,376 ₪ מיום 1.4.2018 גם שיק זה סורב (ת/לנ/4; שם,  
3 עמ' 13 ש' 8; להלן: "השיקים"). בנוסף לשיקים, על פי עדותו הראשית של בס שלא נסתרה  
4 ו/או הופרכה באופן כלשהוא, ביטון התחייב לשלם לו 8,200 ₪ בגין סחורה על פי הסכם  
5 מיום 7.1.2018 (נספח 7 לנ/4). מכאן שבס הוכיח שביטון חייב לו על פי ההסכמים בניהם  
6 סך של 106,576 ₪.

7  
8 24. בס העיד שהוא מילא עד תום את חלקו בהסכם. החזקה במפעל נמסרה לביטון ביום  
9 1.1.2018, כך גם עולה מהסכמות הצדדים מיום 7.1.2018 (נספח 7 לנ/4). עדות בס לעניין  
10 מסירת החזקה מתיישבת ומתחזקת גם מעדות הוגן. ביטון הפר את ההסכם כאשר ביטל  
11 באופן חד צדדי את השיקים ולא פרע את התשלום עבור הסחורה והתנהלותו זו גרמה לבס  
12 מעבר לנזקו הישיר גם עוגמת נפש אותה אני מעריכה בסך 30,000 ₪.

13  
14 סוף דבר  
15 25. אני דוחה את התביעה של התובעים. אני מקבלת את התביעה הנגדית של בס ומחייבת את  
16 הנתבעים שכנגד ביחד ולחוד לשלם לבס סך של 106,576 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית  
17 מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל ובצירוף 30,000 ₪ בגין עוגמת הנפש. בנוסף  
18 הנתבעים שכנגד ישלמו הוצאות בתביעתו הנגדית של בס, לרבות שכר טרחת עו"ד ביחס  
19 לשתי התביעות בסך 50,000 ₪.

20  
21  
22  
23 ניתן היום, כ"ו טבת תשפ"ד, 07 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.  
24

דורית קוברסקי, שופטת בכירה

25  
26

