



## בבית המשפט העליון

בש"פ 6882/22

לפני: כבוד השופטת ר' רונן

המבקש: דניאל דדון

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט י' עטר) בעמ"ת 14988-10-22 מיום 12.10.2022

בשם המבקש: עו"ד עינב חימי; עו"ד אריאל ועקנין

### החלטה

לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט י' עטר) בעמ"ת 14988-10-22 מיום 12.10.2022. בית המשפט המחוזי קבל בהחלטה זו ערר על החלטת בית משפט השלום במ"ת 6403-09-22 (כבוד השופט א' דורון) בגדרה שוחרר המבקש לחלופת מעצר, והמבקש נעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

השתלשלות האירועים

1. ביום 4.9.2022 הוגש לבית משפט השלום בבאר שבע כתב אישום המייחס למבקש עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג 1973. לפי עובדות כתב האישום, המבקש החזיק ברכבו ביום 23.8.2022 סמים מסוכנים משבעה סוגים שונים שלא לצריכתו העצמית וזאת מבלי שהדבר הותר לו. מדו"ח הפעולה של המשטרה ניתן ללמוד כי הסמים נתפסו ב-20 שקיות ניילון שקופות שבהן כרטיס ביקור עם קשית מפלסטיק עם כיתוב "מרדונה" (כמעין פרסומת לסמים באתר "טלגרם"). גם בתוך ביתו של המבקש נמצאו כרטיסי פרסום עם הכיתוב "מרדונה".

2. ביום 5.9.2022 נדונה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים במ"ת 6403-09-22. ב"כ המבקש הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר. בית משפט השלום בבאר שבע (כבוד השופט י' בן הרוש) קבע כי על פני הדברים נראה כי הסמים שנתפסו בחזקת המבקש יועדו להפצה. למרות זאת, וחרף הכלל לפיו יש לעצור עברייני סמים עד תום ההליכים, ציין בית המשפט כי המבקש הוא צעיר, נעדר עבר פלילי ובעל נתונים אישיים שעשויים להצדיק חריג לכלל האמור. משכך קבע בית המשפט כי על שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המבקש אשר יבחן את רמת מסוכנותו, את האפשרות לחלופת מעצר כלשהי ואת החלופה לגופה.

3. ביום 2.10.2022 הוגש תסקיר שירות המבחן, אשר התרשם כי על אף הרקע המשפחתי המורכב של המבקש וערכו עצמי הנמוך, מדובר במי שלקח אחריות על מעשיו והוא בעל כוחות חיוביים להשלמת שאיפותיו. כן בחן שירות המבחן את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק על ידי המבקש, ונקבע כי יש סיכון לכך בלא שנקבעה עוצמתו. שירות המבחן הבהיר כי יש מקום לשלב את המבקש בהליך טיפולי כדי שיקבל כלים שיאפשרו לו לנהל את חייו באופן מקדם, כאשר המבקש הביע רצון להשתלב בהליך כזה. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר ואת המפקחים המוצעים והגיע למסקנה כי הם מבינים את תפקידם, חפצים לסייע למבקש להשתקם, מגנים את התנהגותו ויוכלו להציב לו את הגבולות הנדרשים.

שירות המבחן המליץ לכן להורות על שחרור המבקש בתנאים מגבילים. בהתאם לזאת, בית משפט השלום בהחלטתו מיום 11.10.2022 הורה על שחרורו של המבקש בתנאים של מעצר בית, תוך הפקדה כספית של 10,000 ₪, ערבות עצמית וערבות צד ג'.

4. על החלטת בית משפט השלום הגישה המשיבה ערר לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (עמ"ת 14988-10-22). ביום 12.10.2022 קיבל בית המשפט (כבוד השופט י' עטר) את הערר. בית המשפט הצביע על כך שנגישותו של המבקש למגוון רחב של סמים מסוכנים בכמויות המפורטות בכתב האישום, מעידה על כך שהוא מצוי בשרשרת הפצת הסמים ומעורה בה. עוד הוא הוסיף כי חלופת המעצר שנקבעה אינה מצמצמת את מסוכנותו של המבקש, בהיותה ממוקמת בעיר באר-שבע שהיא סביבתו הטבעית של המבקש, ולמעשה הוא לא יתנתק משרשרת הפצת הסמים אותה נועד המעצר לגדוע.

בית המשפט קבע כי מכלול הנסיבות מצדיק היעדרות לערר המשיבה, כאשר הוא הותיר פתח למבקש להציע אפשרות מעצר בפיקוח אלקטרוני המבטיח הרחקה גיאוגרפית של ממש מסביבתו הטבעית, תוך שאם תוצע אפשרות כזו – ייבחן עניינו פעם נוספת.

מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי.

5. המבקש טוען כי מתקיימות בעניינו נסיבות מיוחדות המצדיקות ערר "בגלגול שלישי". זאת בשים לב לגילו, לכך שאין לו עבר פלילי ולהמלצתו החיובית של שירות המבחן. המבקש טוען כי בית משפט קמא לא בחן לעומק את תסקיר המעצר, ואף התעלם לחלוטין מהחלטתו של בית משפט השלום. בית המשפט לא נימק לעומק את החלטתו, והתייחס רק באופן לקוני לכך שברשות המבקש נמצא מגוון רחב של סמים מסוגים שונים.

6. מנגד טוענת המשיבה כי נסיבות המקרה דנן אינן מצדיקות דיון בגלגול שלישי. זאת מאחר שהן לא מעוררות שאלה משפטית רחבת היקף החורגת מעניינו של המבקש ואין מדובר בעיוות דין קיצוני. כן טוענת המשיבה כי נסיבות ביצוע העבירה, כאשר המבקש החזיק ב"מיני-מרקט" של סמים, מעידות על כך שהמבקש מעורה היטב בשרשרת הפצת סם ושהחלופה שהוצעה אינה מאיינת את מסוכנותו. למעלה מן הצורך, לשיטתה, מציינת המשיבה כי החלטת בית משפט קמא נכונה אף לגופה.

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובתגובה לה, אני סבורה כי אין מקום לקבלה. כידוע, בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה אך למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 2750/22 ליולקו נ' מזינת ישראל, פסקה 7 (9.5.2022)).

8. אכן, במקרה דנן – כמו בכל בקשה למעצר עד תום ההליכים, היה על בית המשפט לשקול את האפשרות לשחרר את המבקש לחלופת מעצר שהפגיעה שלה בחירותו היא פחותה (סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996). אולם, זאת בתנאי שחלופה כזו מאיינת את המסוכנות הנובעת מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום או לפחות מצמצמת אותה במידה משמעותית.

9. במקרה דנן היה בית משפט השלום סבור כי ניתן לשחרר את המבקש לחלופה שהוצעה על ידיו, וזאת בין היתר לאור מסקנותיו של שירות המבחן לגביו. בית-המשפט המחוזי לא שלל מיניה וביה את האפשרות לשחררו – אלא שהוא היה סבור כי החלופה שהוצעה על ידי המבקש אינה מפחיתה את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו במידה מספקת. זאת לאור העובדה שמדובר היה בחלופה בעיר באר-שבע, בה פעל המבקש בקשר עם העבירות שיוחסו לו.

כך, ציין בית המשפט המחוזי בהחלטתו כי "ככל שתוצע אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני המבטיחה הרחקה גיאוגרפית של ממש מסביבתו הטבעית בפיקוח ערבים מתאימים לצד אפשרות טיפולית כמוצע עתה, יוכל ב"כ המשיב (הוא המבקש, ר.ר.) לעתור לעיון מחדש על מנת שתוכל להיבחן אפשרות זו." לכך יש להוסיף כי אף המשיבה בתגובתה לבקשת רשות הערעור ציינה כי "נתוניו של המבקש בצירוף המלצתו החיובית של שירות המבחן יכולים יהיו להצדיק את מעצרו בפיקוח אלקטרוני בחלופה מתאימה, במקום מרוחק מסביבתו הטבעית ובפיקוחם של מפקחים מתאימים."

10. במסקנה זו של בית המשפט המחוזי אינני סבורה כי יש מקום להתערב במסגרת לגול שלישי. בהקשר זה יש לציין כי שירות המבחן ציין בתסקירו כי חרף ההתרשמות החיובית שלו מהמבקש, ישנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק שלו - "אנו סבורים כי מדובר בבחור צעיר המצוי בקו התפר שבין ניהול אורח חיים נורמטיבי לפלילי". לכן, עמדתו של בית המשפט המחוזי לפיה כדי לצמצם את המסוכנות הנובעת מהמבקש – יש להורות על שחרורו למקום המרוחק מהעיר באר שבע, היא כאמור מסקנה שאין מקום להתערב בה במסגרת בקשת רשות ערעור.

11. לכן, לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית. לאור האמור בהחלטתו של בית המשפט המחוזי כמו גם לאור עמדת המשיבה, המבקש רשאי להציע חלופת מעצר נוספת במקום המרוחק מהעיר באר-שבע. אם תוצע חלופה כזו – היא תישקל על-ידי בית המשפט לאור מכלול הנתונים של המבקש, מסקנותיו של שירות המבחן ולאור השאלה האם יש בחלופה כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת ממנו. אינני מחווה דעה ביחס לשאלה האם השחרור יהיה בתנאים של פיקוח אלקטרוני אם לאו – נושא שייבחן על ידי בית המשפט בין היתר בשים לב לטיבם של המפקחים שיוצעו על ידי המבקש וליתר תנאי השחרור שיוצעו.

