



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-09-9314 פולק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד השופט אילן בן-דור

רות פולק ת"ז 015396153

תובעים

-נגד-

כלל חברה לביטוח בע"מ חברות 520024647

נתבעים

החלטה

ההליך:

1. תביעה על סכום של 1,179 ₪ בלבד, שהוגשה ביום 5.9.19 בסדר דין מהיר בטענה לזכות עקב הפסדי הפעלת פוליסה מחמת תאונה שהתרחשה ביום 9.7.17.
2. כנובע מהמתואר, אין מדובר בתביעה משותפת למבטחת מכוח זכות התחלוף ולמבטחת מחמת הפסדי הפעלת הפוליסה וגם לא הייתה בקשה לאיחוד הליכים.

הפן העקרוני:

- על הבעייתיות בהתנהלות הדיונית המפצלת את תביעת המבוטח מתביעת המבטח בלא להודיע על קיום התביעה המקבילה, לא כל שכן בהיותה קודמת וכשנטען שנשמעו בה ראיות.
3. יוער מעתה, שלעניות דעתי, תביעה משותפת של מבטחת, ומבוטח מראש כנקודת מוצא לא אחת ראויה, ממגוון בחינות כלכליות, דיוניות מהותיות ואף בריאותיות:
 - א. תביעה משותפת, חוסכת הן בזמן, והן בעלויות, של כל השחקנים הרלבנטיים לתיק המסוים, דהיינו הצדדים והעדים, שלא אחת טורחים ומגיעים ממקומות רחוקים.
 - ב. תביעה משותפת חוסכת מהזמן הציבורי היקר, שעליו מתחרים אחרים.
 - ג. תביעה משותפת מראש, לא אחת חוסכת בקשות בדיעבד לאיחוד הליכים.
 - ד. לפרקים, פיצול התביעות אף נעשה בין מחוזות שונים ובקשות לאיחוד נאלצות להגיע עד לבית המשפט העליון.
 - ה. התביעה המשותפת מצמצמת סיכוני הכרעות סותרות.
 - ו. ואולי החשוב מכל כיום הוא, שבפרט בימי קורונה מיוחדים אלה, איחוד התביעות מקל על עדים שלא אחת חוששים, מסיכונים בריאותיים או נאלצים לבקש דחיות עקב בידוד פתאומי או בעיות רפואיות. בכך לכל היותר יגיעו למקום אחד.
 - ז. מהפן המהותי - תביעה משותפת לגבי נזקי רכב לרכב מתיישבת לא אחת עם **חוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981** בהיות ביטוח רכב לרכב במהותו ביטוח אחריות, ובשים לב להיקף החבות של המבטח לרקע הוראותיו הקוגנטיות של חוק זה.
 4. כפועל יוצא מהאמור לעיל, ככלל ראויה תביעה מאוחדת למבטחת ולמבוטח, אלא אם קיימת מניעה מיוחדת. תביעה משותפת היא ככלל שימוש ראוי, מידתי יעיל וסביר יותר בזכות דיונית מאשר פיצול התביעות. האמור נדרש כבר לפי התקנות הנוכחיות, אך האמור גם מתיישב עם המטרות **בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018** ש"רוחן כבר מנשבת באולמותינו". כדברי כב' השופטת עובדיה בת"צ (מחוזי מרכז) 49673-11-15 **גולדנר נ' אפליוג**, פסקה 19 (פורסם בנבו, 6.12.2018).
 5. לטעמי אם המדובר באחת הנסיבות החריגות שלדעת מגיש התביעה מונעת איחוד יש להבהיר זאת.
 6. אם המדובר במקרה שבו למרות האמור הוגשה תביעה נפרדת, יש לגלות דבר קיום הליך מקביל. בבחינת קל וחומר יש לגלות דבר קיום הליך מקביל קודם, ולהבהיר מדוע הוגשה תביעה נוספת, בפרט אם לתביעה הקודמת נקבע מועד הוקצה זמן, והיא מתנהלת. לא כל שכן אם כבר נערך דיון והשוו לרציונליים שביסוד כלל מעשה בית דין ולסיטואציה שנדונה בהחלטתי בתא"מ 5-06-16 **אלבר נ' מור** (פורסם בנבו, 23.12.19) הדברים חשובים במיוחד במקום בו עלות ניהול ההליך עולה על הסכום הנתבע, והשוו לגישת כב' השי' יריב בתא"מ 9827-07 **רטנר נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 27.12.15).

הפן הקונקרטי:

7. כאן, התובעת, לא ציינה, משום מה, עם הגשת התביעה דבר קיום תביעה מקבילה וקודמת.
8. ברם, מכתב הגנה עלה שזמן ניכר קודם הוגשה תביעת התחלוף וזאת בגדר הליך 40982-08-18 שכמסתבר ממספרו הוגש כשנה קודם לכן.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-09-9314 פולק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 יתירה מכך, אף צוין בכתב ההגנה במפורש, כי התובעת דן כבר נדרשה לתת שם עדות. ומכאן שהצדדים כבר טרחו
2 פעם אחת והגיעו לבית המשפט, ניהלו דיון אדברסרי בפני מותב שכבר הקדיש זמן ציבורי ופסק.
3 התובעת לא הגיבה לכך וממילא לא סתרה זאת ואין בפני כל נתון אודות תוצאת ההליך שכמסתבר מהזמן שחלף
4 ייתכן שנתנה.
5 יצוין שהתביעה שלפני כשלעצמה אינה מקיימת את דרישות התקנות.

ההכרעה:

- 6
7 12. בנסיבות המתוארות, ונוכח הבעייתיות בשימוש בזכות, מצאתי להורות כדלהלן:
8 א. ראשית, לא ראיתי להותיר את המועד על כנו.
9 ב. שנית, תואיל התובעת להבהיר את ההתנהלות ובין היתר האמנם היה דיון קודם שבו היא העידה. מדוע לא
10 אזכרה דבר קיומו בהליך זה ומדוע לא המתינה לתוצאתו.
11 ג. שלישית, סברתי שראוי שתהיה שיחה יעילה בין הצדדים לחסוך כל התנהלות נוספת בהליך זה.
12 ד. לפנים מהדין, אין בשלב זה צו להוצאות והנושא יילקח בחשבון בהמשך אם וככל שמשום מה יהיה המשך.
13 ה. המזכירות תודיע.
14
15
16
17
18

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשפ"א, 02 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

אילן בן-דור, שופט