



בבית המשפט העליון

דנ"מ 3201/20

דנ"מ 3357/20

דנ"מ 3613/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

- המבקשים בדנ"מ 3201/20 : קציעה גיוין ואח'
המבקשים בדנ"מ 3357/20 : 1. דלי דליה ואח'
2. שושנה הרשקוביץ
3. פרטיאלי אלברט קלימו ואח'
4. אלקניאן עזת ואח'
5. קזמה יחזקאל ואח'
6. ד"ר מיכאל סמואל ואח'
7. ורדינה סימון
8. משה צאן ואח'
9. חמווי יצחק אליהו ואח'
10. קאשי איווט פיין ואח'
11. בכור איתן ואח'
12. סעדטמנד אירז ואח'
13. יוסלביץ דני
14. כרפוט שרה וחיים
15. פוזיילוף יהודה ואח'
16. קצב סמי ואח'
17. רפי יהודה
18. שאול וינשטיין
19. דינה ויינשטין
המבקשים בדנ"מ 3613/20 : מטעי לאה יוסף בע"מ ואח'

נ ג ד

- המשיבים בדנ"מ 3201/20 : 1. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה חדרה
2. נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות
תחבורה בע"מ
3. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה שרונים
4. רויכמן ואח'
5. מטעי יוסף ולאה בע"מ ואח'
6. דלי דליה ואח'
7. יורוקום נדל"ן בע"מ
8. שושנה הרשקוביץ

9. פרטיאלי אלברט קלימו ואח'
10. אלקניאן עזאת ואח'
11. יחזקאל קזמה ואח'
12. רינה יחזקאל ואח'
13. ד"ר מיכאל סמואל ואח'
14. ורדינה סימון
15. משה צאן
16. חמווי יצחק אליהו ואח'
17. קאשי איווט פיין ואח'
18. אחים עופר הנדסה ופיתוח בע"מ
19. כלל השקעות בנדל"ן בע"מ
20. בכור איתן ואח'
21. סעדטמנד אירז ואח'
22. יוסלביץ דני
23. כרפוט שרה וחיים
24. פוזיילוף יהודה ואח'
25. קצב סמי ואח'
26. רפי יהודה
27. שאול וינשטיין
28. דינה וינשטיין

- המשיבים בדנ"מ 3357/20 :
1. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה הרצליה
 2. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה חדרה
 3. קציעה גיוין ואח'
 4. רויכמן ואח'
 5. מטעי לאה ויוסף בע"מ ואח'
 6. נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ
 7. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה שרונים
 8. רינה יחזקאל
 9. אחים עופר הנדסה ופיתוח בע"מ
 10. כלל השקעות בנדל"ן בע"מ

- המשיבים בדנ"מ 3613/20 :
1. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה חדרה
 2. נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ
 3. קציעה גיוין ואח'
 4. רויכמן ואח'
 5. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה שרונים
 6. דלי דליה ואח'
 7. יורוקום נדל"ן בע"מ
 8. שושנה הרשקוביץ
 9. פרטיאלי אלברט קלימו ואח'
 10. אלקניאן עזאת ואח'
 11. יחזקאל קזמה
 12. רינה יחזקאל
 13. ד"ר מיכאל סמואל ואח'
 14. ורדינה סימון
 15. משה צאן

16. חמווי יצחק אליהו ואח'
17. קאשי איווט פיין ואח'
18. אחים עופר הנדסה ופיתוח בע"מ
19. כלל השקעות בנדל"ן בע"מ
20. בכור איתן ואח'
21. סעדטמנד אירז ואח'
22. יוסלביץ דני
23. כרפוט שרה וחיים
24. פוזיילוף יהודה ואח'
25. קצב סמי ואח'
26. רפי יהודה
27. שאול וינשטיין
28. דינה וינשטיין
29. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה הרצליה

היועץ המשפטי לממשלה

צד קשור:

בקשות לקיום דיון נוסף בפסק דינו של בית משפט זה
בבר"ם 10212/16 מיום 1.4.2020 אשר ניתן על ידי כבוד
השופטים ע' פוגלמן, י' עמית, ד' ברק-ארז, ד' מינץ וע'
גרוסקופף

בשם המבקשים בדנ"מ

עו"ד דוד בסון

: 3201/20

בשם המבקשים 1 בדנ"מ

עו"ד עודד ישראלי

: 3357/20

בשם המבקשת 2 בדנ"מ

עו"ד גד טיכו

: 3357/20

בשם המבקשים 3-4

עו"ד יעקב כהן

בדנ"מ 3357/20 :

בשם המבקשים 5 בדנ"מ

עו"ד ברוך אדלר

: 3357/20

בשם המבקשים 6-7

עו"ד אלון סמואל

בדנ"מ 3357/20 :

בשם המבקשים 8 דנ"מ

עו"ד מאיה הרצברג אלון

: 3357/20

בשם המבקשים 9 בדנ"מ

עו"ד בני אנג'ל

: 3357/20

בשם המבקשים 10 בדנ"מ	עו"ד שחר הררי	: 3357/20
בשם המבקשים 11-13	עו"ד עודד ישראלי	: 3357/20
בשם המבקשים 14 בדנ"מ	עו"ד גדעון אליאב	: 3357/20
בשם המבקשים 15 בדנ"מ	עו"ד פרופ' אברהם ציון	: 3357/20
בשם המבקשים 16 בדנ"מ	עו"ד סיני גלבוץ	: 3357/20
בשם המבקש 17 בדנ"מ	עו"ד יהודית גרנית	: 3357/20
בשם המבקשים 18-19	עו"ד משה בר	: 3357/20
בשם המבקשים בדנ"מ	עו"ד דרורה שולביץ ; עו"ד יעל דיין	: 3613/20

החלטה

בפניי שלוש בקשות לקיום דיון נוסף בפסק דינו של בית משפט זה בבר"ם 10212/16 (השופטים ע' פוגלמן, י' עמית, ד' ברק-ארז, ד' מינץ וע' גרוסקופף) מיום 1.4.2020 (להלן: פסק הדין).

1. בפסק הדין, אשר ניתן במאוחד בעניינן של ארבע בקשות רשות ערעור, נקבע בדעת רוב (מפי השופטת ד' ברק-ארז, בהסכמתם של השופטים ע' פוגלמן, י' עמית וד' מינץ ונגד דעתו החולקת של השופט ע' גרוסקופף) כי בעת הערכת שווי הקרקע במסגרת בחינת תביעה לפיצויים בגין פגיעה במקרקעין לפי סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, אין להתחשב בציפייה כללית לשינוי ייעוד קרקע, אלא רק בפגיעה "בפוטנציאל תכנוני קונקרטי וקרוב לוודאי, המתבטא לכל הפחות בתכנית מופקדת".

2. במסגרת הבקשות שבפניי העלו המבקשים שורה של טענות נגד פסק הדין וההלכה שנקבעה בו, אשר לשיטתם עולה כדי הלכה קשה וחשובה אשר מוצדק לקיים בה דיון נוסף.

3. דין הבקשות להידחות, אף מבלי לקבל את עמדת המשיבים. סעיף 18 לחוק-יסוד: השפיטה קובע כי "עניין שפסק בו בית המשפט העליון בשלושה, ניתן לקיים בו דיון נוסף בבית המשפט העליון בחמישה או יותר, בעילות שנקבעו בחוק ובדרך שנקבעה לפי חוק". לשון דומה נוקט סעיף 30 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. ההליכים מושא הבקשות דנן, הגם שמלכתחילה נדונו בפני מותב תלתא, הוכרעו בסופו של יום על ידי הרכב מורחב של חמישה שופטים, אשר בחן את טענות הצדדים והכריע בהן לא לפני ששמע את עמדת היועץ המשפטי לממשלה שהתייצב בהליכים. אכן, יש הסוברים כי ניתן לקיים דיון נוסף בפסק דין הגם שניתן בהרכב מורחב (ראו: בש"א 1481/96 נחמני נ' נחמני, פ"ד מט(5) 598 (1996); יגאל מרזל "סעיף 18 לחוק-יסוד: השפיטה – 'דיון נוסף' בדיון הנוסף" ספר דורית ביניש 181, 215-219 (2018)). ואולם, המקרה דנן אינו נמנה עם אותם מקרים "חריגים שבחריגים" אשר יצדיקו את הדבר, אף לא על פי גישה מרחיבה זו (דנ"א 217/17 פלונית נ' פלונית, פסקאות 9-10 (2.4.2017)).

אשר על כן, הבקשות לקיום דיון נוסף נדחות. משלא התבקשה תשובה, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, ב' באב התש"ף (23.7.2020).

ה נ ש י א ה